

Katowice, 17.02.2025 r.

Zn. spr.: ZU.6003.13.5.2022

**Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska  
w Katowicach**

Plac Grunwaldzki 8-10

40-127 KATOWICE

e-PUAP: /RDOSKAT/SkrytkaESP

*Dotyczy: odpowiedź na opinię RDOŚ do pPUL N. Koniecpol*

W odpowiedzi na Państwa pismo zn. spr. WPN.410.7.2022.AJ1 z dnia 30 grudnia 2024 r. będące opinią projektu Planu Urządzenia Lasu na okres gospodarczy od 1 stycznia 2025 r. do 31 grudnia 2034 r. opracowanego dla **Nadleśnictwa Koniecpol** tutejsza Dyrekcja dziękuje za przeprowadzenie wnikliwej analizy przekazanej dokumentacji. Zgodnie z zawartymi w Państwa opinii uwagami poniżej przedstawiamy ustosunkowanie do uwag.

Na wstępie kierujemy do Państwa uprzejmą prośbę, aby na przyszłość w kolejnych opiniach Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska o ile to możliwe stosować punktowe i podpunktowe wyróżnianie składanych przez Państwa uwag – takie rozwiązanie ułatwi opinii publicznej (opinia RDOŚ jest upubliczniana) zapoznanie się i zrozumienie Państwa uwag.

- 1) Uwaga dotycząca braku analizy projektu zmiany planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Źródła Rajeczniczy, oraz oddziaływań na siedlisko przyrodnicze łągów wierzbowych, topolowych, olszowych i jesionowych (w tym wpływu planowanych zabiegów pielęgnacyjnych czyszczeń, melioracji agrotechnicznych i trzebieży na stan zachowania tego siedliska).**

**Uwaga uwzględniona**, skorygowano zapisy POP, POŚ w oparciu o projekt zmiany PZO z 2024 r.

W dokumentacji pPUL uwzględniono zmiany zarządzenia PZO z 2022 r., ale projekt zarządzenia zmieniającego zarządzenie z 2024 r. pojawiły się zbyt późno i z tego powodu nie zostały one pierwotnie zawarte.

Jednocześnie nie zgadzamy się ze stwierdzeniem, iż POŚ nie uwzględnia w pełni zakresu i stopnia szczegółowości informacji zawartych w uzgodnieniu z 2022 r.

gdyż z uzgodnienia nie wynika, iż projekt zmian PZO musi być uwzględniony tylko pojawia się informacja, iż projekt zmian jest w trakcie procedowania.

**2) Uwagi dotyczące rezerwatu Kępina**

**a) Uwaga dotycząca działań ochronnych w otoczeniu rezerwatu Kępina i propozycja ponownej oceny zgodności pomiędzy zapisami projektu PUL a zadaniami ochronnymi w PZO.**

**Uwaga nieuwzględniona**, w POP w rozdziale 9 'Zestawienie zadań z zakresu ochrony przyrody' zamieszczono analizy obowiązującego PZO. W pPUL zadania gospodarcze w otulinie rezerwatu Kępina zostały uzgodnione z Dyrektorem RDOŚ w Katowicach pismem zn. spr. WPN.611.12.2024.AJ1 z dnia 9.12.2024 r.

**b) Poszerzenie analizy zabiegów pielęgnacyjnych w otoczeniu rezerwatu Kępina z uszczegółowieniem do wydzieleń leśnych.**

**Uwaga nieuwzględniona**, analiza została dokonana na poziomie szczegółowości adekwatnej do poziomu szczegółowości projektu PUL. Wykracza to poza szczegółowość zapisów pPUL.

**c) Poddanie analizie melioracji agrotechnicznych, jako potencjalne zagrożenie stosunków wodnych w obszarze Natura 2000.**

**Uwaga nieuwzględniona**, zgodnie z definicją melioracje agrotechniczne nie są tożsame z zabiegami hydrotechnicznymi. Szczegółowe informacje są dostępne w literaturze fachowej.

Jednocześnie informuję, iż na siedlisku 91E0 w pPUL nie ma wskazówek dotyczących prowadzenia melioracji agrotechnicznych.

**3) Uwaga dotycząca niespójności w tabelach odnośnie lokalizacji i gatunków będących przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy i Dolina Białej Nidy.**

**Uwaga uwzględniona**, korekta zapisów i powierzchni w pPUL.

**4) Uwaga dotycząca braku oceny zabiegu rębnego w ramach Prognozy w wydzieleniu z fragmentem siedliska przyrodniczego grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny.**

**Uwaga częściowo uwzględniona**, płat na fragmencie wydzielenia zostanie poddany analizie a warstwa skorygowana. Korekty zostaną dokonane

w Prognozie, Programie Ochrony Przyrody, opisach taksacyjnych, warstwach i mapach. Ujęty zabieg rębny IVd 20% nie wpłynie na siedlisko gdyż zostanie wykonany poza płatem siedliska.

Oprócz założonego celu gospodarczego i stopniowej rozłożonej na kilka dziesięcioleci przemianie pokoleń przyczyni się do usunięcia gatunków obcych ekologicznie dla siedliska 9170. Jednocześnie przyczyni się do stworzenia korzystnych warunków do odnowienia gatunkami właściwymi, dostosowanymi do siedliska, przede wszystkim dębem oraz innymi rodzimymi domieszkami. Przyczyni się również do kształtowania właściwej struktury drzewostanów oraz zapewnienie różnorodności biologicznej i trwałości lasu.

- 5) Uwaga dotycząca wskazania źródła zapisów na temat działań dla traszki, poczwarówki zwężonej, poczwarówki jajowatej, wydry i bobra.**

**Uwaga uwzględniona**, zapisy zostaną uzupełnione o informacje o źródle informacji na temat działań ochronnych.

- 6) Uwaga dotycząca korekty zapisów odnoszących się do działań koszenia dla siedliska ekstensywnie użytkowane niżowe łąki świeże 6510.**

**Uwaga uwzględniona**, korekta dokonana w POP i POŚ. Jednocześnie informujemy, iż koszenie ma być dokonywane w ciągu roku a nie w trakcie obowiązywania planu.

- 7) Uwaga dotycząca zaproponowania działań minimalizujących (zwłaszcza celów tymczasowych) na siedliskach leśnych.**

**Uwaga nieuwzględniona**, uwaga dotyczy siedlisk leśnych, które nie podlegają określaniu celów tymczasowych ani nie mają wskaźników.

- 8) Uwaga dotyczy nieprawidłowo przytoczonego źródła zapisów na temat działań ochronnych dla bobra, wydry, poczwarówki zwężonej, poczwarówki jajowatej.**

**Uwaga uwzględniona**. Zapisy zostały skorygowane poprzez usunięcie przytoczonego źródła informacji dla działań ochronnych.

- 9) Uwaga dotycząca użycia błędnego kodu Natura 2000 dla gatunku poczwarówka jajowata.**

**Uwaga uwzględniona**, korekta kodu.

**10) Uwaga dotyczy nieprawidłowości w zasięgu siedlisk gatunku bóbr europejski.**

**Uwaga uwzględniona, korekta zasięgu w dokumentacji pPUL.**

**11) Uwaga dotycząca zdublowania tabel i rycin w POŚ dotyczących obszarów Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy i Dolina Białej Nidy.**

**Uwaga uwzględniona, zapisy zostały skorygowane w dokumentacji pPUL.**

**12) Uwaga dotycząca nie uwzględnienia wszystkich celów tymczasowych w tabeli dot. oceny zgodności pomiędzy zapisami pPUL a tymczasowymi celami ochrony w obszarze Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy.**

**Uwaga uwzględniona, zapisy zostały skorygowane w pPUL.**

**13) Uwaga dotycząca niespójności powierzchni siedlisk przyrodniczych w obszarze Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy.**

**Uwaga uwzględniona, powierzchnia skorygowana w rozdziale i tabeli w pPUL.**

**14) Brak analizy wpływu zabiegów gospodarczych na siedliska przyrodnicze w uszczegółowieniu do wydzieleni.**

**Uwaga nieuwzględniona, analiza została dokonana na poziomie szczegółowości adekwatnym do poziomu szczegółowości projektu PUL. Wykracza to poza szczegółowość zapisów pPUL.**

**15) Uwagi dotyczące obszaru Natura 2000 Suchy Młyn.**

**a) uwaga dotycząca nieścisłości lokalizacji siedliska 91E0 oraz olsu w obszarze Natura 2000 Suchy Młyn.**

**Uwaga uwzględniona, skorygowano zapisy w dokumentacji pPUL.**

**b) uwaga dotycząca przeprowadzenia ponownych analiz i przeniesienia ewentualnych wskazań minimalizujących możliwość negatywnego oddziaływania do pPUL dla dodatkowych lokalizacji w obszarze Natura 2000 Suchy Młyn.**

**Uwaga uwzględniona**, skorygowano zapisy w dokumentacji pPUL.

- 16) Uwaga dotycząca uzupełnienia działania z zakresu monitoringu dla siedliska przyrodniczego 91E0 w obszarze Natura 2000 Suchy Młyn.**

**Uwaga nieuwzględniona** gdyż monitoring prowadzi organ z zakresu ochrony środowiska.

- 17) Uwaga dotycząca sprecyzowania w POŚ informacji na temat przytoczonych zarządzeń, które utraciły moc.**

**Uwaga uwzględniona**, korekta zapisów dotyczących przytoczonych aktów prawnych.

- 18) Uwaga dotycząca wprowadzenia opisu działań minimalizujących w celu nie pogorszenia ocen wskaźników dla płatu siedliska 91E0 przy planowanej trzebieży wczesnej.**

**Uwaga uwzględniona**, skorygowano zapisy w dokumentacji pPUL.

- 19) Uwaga dotycząca przedstawienia analizy wpływu zabiegów gospodarczych na siedlisko 91E0 w obszarze Natura 2000 Dolina Białej Nidy w uszczegółowieniu do wydzielen.**

**Uwaga nieuwzględniona**, analiza została dokonana na poziomie szczegółowości adekwatnym do poziomu szczegółowości projektu PUL. Wykracza to poza szczegółowość zapisów pPUL.

- 20) Uwaga dotycząca zaplanowanego zabiegu trzebieży późnej w wydzieleniu ze stanowiskiem języczki syberyjskiej. Termin prowadzonych prac i sposób realizacji działań, który zachowa populację.**

**Uwaga uwzględniona**, dotychczasowe zapisy zostały rozszerzone. Na stanowiskach poza Naturą 2000 zostaną dopisane zalecenia na podstawie zaleceń z PZO w POP i POŚ w zakresie szczegółowości adekwatnej do poziomu szczegółowości projektu PUL.

- 21) Uwaga dotycząca nie uwzględnienia części wydzielen strefy bociana czarnego.**

**Uwaga uwzględniona**, dopisanie w wydzieleniach informacji o lokalizacji strefy.

**22) Uwaga dotycząca zabiegu trzebieży wczesnej zaplanowanej w granicach rezerwatu Kępina.**

**Uwaga uwzględniona**, korekta w projekcie PUL.

**23) Uwaga dotycząca wprowadzenia do POŚ analizy możliwości wykonania prac zaplanowanych w pPUL dla proponowanego zespołu przyrodniczo-krajobrazowego a w przypadku oceny negatywnej odstępnie od wykonania prac.**

**Uwaga uwzględniona**, do Programu Ochrony Przyrody została dopisana proponowana forma ochrony przyrody. Analiza została dokonana na poziomie szczegółowości adekwatnym do poziomu szczegółowości projektu PUL.

**24) Uwaga dotycząca uzależnienia wykonania wskazówek gospodarczych od rozstrzygnięć względem ustanowienia proponowanych rezerwatów Dębina w Bałkowie i Torfowisko w Aleksandrowie.**

**Uwaga częściowo uwzględniona.** W opisach taksacyjnych został dodany zapis „zb. po wer. plan. rez.” na podstawie propozycji złożonych przez Klub Przyrodników. Został zamieszczony skrócony opis proponowanych rezerwatów w POP. Propozycja nie została oficjalnie uzgodniona z RDLP oraz Nadleśnictwem, nie posiadamy informacji, aby ten projekt był realizowany, a jedynie, iż jest on w planach. Sugerujemy, więc przeprowadzenie wizji terenowej w celu weryfikacji przedstawionych propozycji i wypracowanie wspólnego podejścia z przedstawicielami RDOŚ, Nadleśnictwa i RDLP w pierwszym kwartale tego roku.

**25) Uwaga dotycząca uzależnienia wykonania wskazówek gospodarczych od rozstrzygnięć względem poszerzenia i ustanowienia proponowanego rezerwatu Kurowce oraz Foltyny.**

**Uwaga nieuwzględniona.** Opisane w opinii oddziały 538-540, 551, 574, 579, 583 (poza 531), nie zostały przedstawione Nadleśnictwu w żadnych materiałach, jako powierzchnie do proponowanego rezerwatu Foltyny. Dowiadujemy się o nich z opinii RDOŚ. W związku z powyższym nie jest zasadne dopisywanie dla powyższych oddziałów informacji, iż są one proponowane.

Propozycja poszerzenia planowanych rezerwatów nie została oficjalnie uzgodniona z RDLP oraz Nadleśnictwem, nie posiadamy informacji, aby ten projekt był realizowany. Sugerujemy, więc przeprowadzenie wizji terenowej w celu

weryfikacji przedstawionych propozycji i wypracowanie wspólnego podejścia z przedstawicielami RDOŚ, Nadleśnictwa i RDLP w pierwszym kwartale tego roku.

- 26) Uwaga dotycząca nieprawidłowego zapisu w analizie 'zagrożenia istniejące wg PZO, zagrożenia potencjalne wg PZO' dla gatunku Minóg ukraiński w obszarze Natura 2000 Suchy Młyn.**

**Uwaga uwzględniona**, uściślenie zapisu, iż gatunek ten nie występuje na terenie Nadleśnictwa.

- 27) Uwaga dotycząca nieścisłości w nazwie tabeli dla obszaru Natura 2000 Suchy Młyn.**

**Uwaga uwzględniona**, skorygowanie zapisów według zaleceń.

- 28) Uwaga dotycząca planowanej zmiany przebiegu granic obszaru Natura 2000 Białka Lelowska.**

**Uwaga uwzględniona**, uzupełnienia zapisów pPUL na temat planowanej korekty granic.

- 29) Uwaga dotycząca uzupełnienia informacji w pPUL dla obszaru Natura 2000 Ostoja Kroczycka o trwającej procedurze zmiany przebiegu granic osto i dodanie przedmiotów ochrony.**

**Uwaga uwzględniona**, uzupełnienie informacji w POP i POŚ.

- 30) Uwaga dotycząca wykazanych inwazyjnych gatunków obcych przez Nadleśnictwo i wskazanie działań zaradczych.**

**Uwaga nieuwzględniona**, analiza została dokonana na poziomie szczegółowości adekwatnej do poziomu szczegółowości projektu PUL. Wykracza to poza szczegółowość zapisów pPUL. Nadleśnictwo przytoczyło informacje z rocznych planów łowieckich i jest to informacja wtórna, która nie jest sporządzana przez Lasy Państwowe. Nadleśnictwo nie posiada wiedzy czy gatunki te występują na gruntach zarządzanych przez Nadleśnictwo czy jedynie występują w zasięgu terytorialnym.

- 31) Uwaga dotycząca uszczegółowienia lokalizacji i zakresu modernizacji dróg i przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko.**

**Uwaga nieuwzględniona.** Lokalizacja i zakres modernizacji dróg wykracza poza zakres szczegółowości pPUL. Projekt PUL nie jest dokumentem, który determinuje prace związane z potrzebami modernizacji dróg. Zapisy mają charakter informacyjny.

**32) Uwaga dotycząca błędów literowych i technicznych w pPUL.**

**Uwaga uwzględniona,** korekta zostanie dokonana w pPUL.

**33) Uwaga dotycząca błędów w spisie treści Prognozy.**

**Uwaga uwzględniona,** korekta spisu treści.

**34) Uwaga dotycząca nieprawidłowego aktu prawnego określającego zadania ochronne w tabeli dla rezerwatu Kępina.**

**Uwaga uwzględniona,** korekta zapisu według wskazań.

**35) Uwaga dotycząca nieprawidłowo przywołanego stanowiska kruszczyka szerokolistnego.**

**Uwaga uwzględniona,** korekta lokalizacji.

**36) Uwaga dotycząca uzupełnienia informacji o osobliwościach przyrodniczych w opisie taksacyjnym wydzielenia.**

**Uwaga uwzględniona,** uzupełnienie zapisów w opisach taksacyjnych.

**37) Uwaga dotycząca propozycji dopisania do załącznika z danymi wrażliwymi kolumn z lokalizacjami stref wg nowych wydzieleni oraz podział stref wg województw na terenie, których występują.**

**Uwaga uwzględniona,** uzupełnienie załącznika.

**38) Uwaga dotycząca podkreślenia i zwrócenia szczególnej uwagi w pPUL co do terminu prac w strefie okresowej bociana czarnego.**

**Uwaga uwzględniona,** ogólne informacje były już zawarte w Programie Ochrony Przyrody a szczegółowe informacje są uzupełnione w operacie dla leśniczych. Jednocześnie regulacje, co do terminów przeprowadzania prac w strefach związane są z realizacją decyzji RDOŚ ws. ustanowienia strefy.



- 39) Uwaga dotycząca podkreślenia i zwrócenia szczególnej uwagi w pPUL co do terminu prac w strefie okresowej bielika i propozycja zastosowania strefy buforowej przy realizacji rębni lb.**

**Uwaga uwzględniona**, ogólne informacje były już zawarte w Programie Ochrony Przyrody a szczegółowe informacje są zawarte w operacie dla leśniczych. Jednocześnie regulacje, co do terminów przeprowadzania prac w strefach związane są z realizacją decyzji RDOŚ ws. ustanowienia strefy. W przypadku wydzieleni gdzie planuje się rębnię LB zapewnić na etapie realizacji zabiegów strefę buforową od strony gniazda bielika.

- 40) Uwaga dotycząca dostosowania zapisów w tabeli do przepisów prawnych w zakresie ochrony gatunkowej.**

**Uwaga uwzględniona**, korekta zapisów dotycząca lęgów i uzupełnienie zapisów o zapisy kodeksu dobrych praktyk.

- 41) Uwaga dotycząca rozbieżności w powierzchni rezerwatu Borek.**

**Uwaga nieuwzględniona**, zapisy dotyczące powierzchni są zgodne z prawdą.

- 42) Uwaga dotycząca przeprowadzenia analizy wpływu zabiegów agrotechnicznych wraz z odnowieniem, które będą prowadzone w sąsiedztwie rezerwatu.**

**Uwaga nieuwzględniona**, zgodnie z definicją melioracje agrotechniczne nie są tożsame z zabiegami hydrotechnicznymi. Zabiegi zostały uzgodnione z RDOŚ na spotkaniu bezpośrednim.

- 43) Uwaga dotycząca kwalifikacji rezerwatu Kępina pod względem dominującego przedmiotu ochrony.**

**Uwaga uwzględniona**, dostosowanie zapisów do stanu faktycznego na podstawie Rozporządzenia 36/2005.

- 44) Uwaga dotycząca błędnie przytoczonego zadania fakultatywnego w rezerwacie przyrody Kępina – obserwowanie procesów naturalnych i monitoring występowania gatunków chronionych.**

**Uwaga uwzględniona**, usunięto nieprawidłowy zapis.

**45) Uwaga dotycząca rozbieżności w zasięgu granic rezerwatu Kępina i otuliny.**

**Uwaga uwzględniona**, uzupełniono informacji w opisach wydzieleń.

Z poważaniem  
Marek Czader  
Zastępca Dyrektora ds. Gospodarki  
Leśnej

/dokument podpisany elektronicznie/

Do wiadomości

1. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Kielcach  
ul. Karola Szymanowskiego 6  
25-361 KIELCE  
epuap: /RDOS/SkrytkaESP
2. Nadleśnictwo Koniecpol;
3. Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej o/Kraków.